



---

**3º Relatório da Comissão de Avaliação (CA) do Termo de Parceria celebrado entre a Fundação Estadual do Meio Ambiente e a OSCIP Fundação Israel Pinheiro.**

---

**Período Avaliatório:** 07 de fevereiro de 2009 a 06 de maio de 2009

## **1 - INTRODUÇÃO**

O propósito deste Relatório é avaliar o Termo de Parceria celebrado entre a Fundação Estadual do Meio Ambiente – FEAM e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público Fundação Israel Pinheiro - FIP, verificando o grau de execução dos resultados pactuados no período de 07/02/2008 a 06/05/2009.

O Termo de Parceria em questão tem como objeto: “Desenvolvimento de atividades do Programa Minas sem lixões, principalmente aquelas de apoio e assessoramento aos municípios na questão da gestão municipal para os resíduos sólidos urbanos voltados para elevação do nível de salubridade e preservação ambiental, bem como apoio para coleta de informações para o desenvolvimento de novas propostas à política Estadual de meio ambiente pelo órgão estadual parceiro”.

Esta avaliação está embasada no que estabelece o Art.14 da Lei nº 14.870/2003, o Art.21 do Decreto nº 43.749/2004 e o Art.8º da Resolução SEPLAG nº66/2004.

Conforme Resolução 370, de 11/12/2008, **a Comissão de Avaliação – CA do Termo de Parceria** é integrada pelos seguintes membros:

- I** – Denise Marília Bruschi – Masp 1043465-5, pela Fundação Estadual do Meio Ambiente - FEAM;
- II** – Myriam Maria da Silva, Masp 1020927-8, pela Secretária de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável – SEMAD;
- III** – Antônio Vaz de Resende, Masp 1020686-0, pela Secretária de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável – SEMAD;
- IV** – Magda Pires de Oliveira e Silva – CPF 325.713.216-68, pela OSCIP;
- V** – Leandro Correa Passos, Masp 1107746-8, pela SEPLAG;
- VI** – Leomar Fagundes de Azevedo, CPF 056.169.566-00, pelo Conselho Estadual de Política Ambiental – COPAM



## **2- METODOLOGIA DE ANÁLISE ADOTADA**

Para empreender esta avaliação a CA realizou a análise do Relatório Gerencial encaminhado pela OSCIP em 21/05/2009, para, em seguida, apresentar as recomendações, decorrentes da 3ª Reunião da Comissão de Avaliação, realizada em 02/06/2009, para o bom andamento da parceria em tela e emitir conclusão sobre o desempenho da OSCIP quanto aos resultados pactuados para o período.

A nota final deste período avaliatório será composta pela nota obtida na avaliação dos Indicadores e Metas e pela nota obtida na avaliação das Ações ponderadas pelo percentual estabelecido no Termo de Parceria.

### **2.1. Nota referente ao atingimento dos resultados dos indicadores do Quadro de Indicadores e Metas**

Todos os cálculos de notas serão feitos com números até duas casas decimais e o arredondamento deverá obedecer às seguintes regras: se a terceira casa decimal estiver entre 0 e 4, a segunda casa decimal permanecerá como está; e se a terceira casa decimal estiver entre 5 e 9, a segunda casa decimal será arredondada para o número imediatamente posterior.

Ao final de cada período avaliatório, os indicadores constantes do Programa de Trabalho serão avaliados calculando-se o Índice de Cumprimento da Meta - ICM - para cada um deles, conforme fórmulas definidas na descrição desses indicadores. Cumpre destacar que a realização da meta abaixo de 50% ( $ICM < 50\%$ ) não será pontuada.

Uma vez calculado o ICM de cada indicador, serão determinadas notas de 0 (zero) a 10 (dez) para cada um destes, também conforme definido na descrição dos mesmos ou, subsidiariamente, conforme regra geral abaixo estabelecida:

<b>Regra geral de atribuição de notas a indicadores:</b>
Para cada indicador pactuado para o qual não tenha sido predefinido uma regra de pontuação própria, será atribuída nota de 0 a 10, proporcional ao ICM, e conforme a regra de arredondamento mencionada acima.



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

A nota obtida pelo atingimento dos resultados dos indicadores do Quadro de Indicadores e Metas será calculada pelo somatório da nota atribuída para cada indicador multiplicada pelo respectivo peso, dividido pelo somatório dos pesos.

$$\text{Fórmula 1 (F1)} : \frac{\Sigma (\text{nota de cada indicador} \times \text{peso respectivo})}{\Sigma \text{ dos pesos}}$$

Nota referente ao cumprimento do Quadro de Ações

Ao final de cada período avaliatório será atribuída uma nota referente ao cumprimento das ações de acordo com a tabela abaixo:

Execução da Ação	Nota Atribuída
Cumpriu	10
Cumpriu com atraso, mas apresentou justificativa aceita pela CA	5
Não cumpriu	0

A nota obtida pelo cumprimento das ações é calculada pelo somatório da nota atribuída para cada ação multiplicada pelo respectivo peso, dividido pelo somatório dos pesos.

$$\text{Fórmula 2 (F2)}: \frac{\Sigma (\text{nota de cada ação} \times \text{peso respectivo})}{\Sigma \text{ dos pesos}}$$

Nota final

A nota final deste período avaliatório será calculada pela ponderação das notas do Quadro de Indicadores e Metas e do Quadro de Ações, de acordo com seu respectivo fator de ponderação (FP) estabelecido no Termo de Parceria

$$\text{Fórmula 3 (F3)}: \text{Resultado de F1} \times \text{FP1} + \text{Resultado da F2} \times \text{FP2}$$

O resultado obtido é então enquadrado em um dos seguintes conceitos: Excelente (de 9,00 a 10,00), Bom (de 7,00 a 8,99), Regular (6,00 a 6,99) e Insatisfatório (abaixo de 6,00).



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

<b>Pontuação Final</b>	<b>Conceito</b>	<b>Situação do Termo de Parceria</b>
De 9,00 a 10,00	Excelente	Cumprido plenamente
De 7,00 a 8,99	Bom	Cumprido
De 6,00 a 6,99	Regular	Cumprido com ressalvas
Abaixo de 6,00	Insatisfatório	Não cumprido



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

**3 – AVALIAÇÃO DOS INDICADORES E METAS**

Área Temática		Indicador	Unidade de Medida	Peso	Meta	Realizado	ICM <sup>1</sup>	Nota <sup>2</sup>	Nota x Peso	
1	Empreendimentos de Saneamento - Seminários	1.1	Número de seminários de operacionalidade realizados	un	1	3	3	133,33	10,00	10,00
		1.2	Índice de participação global dos municípios nos seminários de Operacionalidade	%	2	80	69,21	96,08	9,61	19,22
		1.3	Índice de satisfação dos representantes técnicos municipais com os seminários de operacionalidade.	%	3	80	92,02	115,03	10,00	30,00
2	Resíduos de Serviços de Saúde	2.1	Número de seminários de RSS realizados	un	1	2	5	250,00	10,00	10,00
		2.2	Índice de participação dos municípios nos seminários de RSS	%	2	80	100,00 <sup>3</sup>	126,64	10,00	20,00
		2.3	Índice de satisfação dos representantes técnicos com os seminários de RSS	%	3	80	88,54	110,68	10,00	30,00
		2.4	Grau de qualidade das respostas ao tira-dúvidas do Curso à Distância de Gerenciamento de Resíduos de Serviços de Saúde	%	3	0	0	-	-	-

<sup>1</sup> O Índice de Cumprimento da Meta (ICM) é calculado conforme fórmula pactuada para cada indicador no termo de parceria.

<sup>2</sup> A nota atribuída será de acordo com a metodologia de avaliação especificada no termo de parceria.

<sup>3</sup> Resultado apurado conforme observação da CA.



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

Área Temática		Indicador		Unidade de Medida	Peso	Meta	Realizado	ICM <sup>1</sup>	Nota <sup>2</sup>	Nota x Peso
3	Reaproveitamento, Reuso e Reciclagem	3.1	Número de municípios com o programa de coleta seletiva implantado	un	3	8	8	100,00	10	30
4	Empreendimentos de Saneamento- Coleta de Dados	4.1	% de empreendimentos de saneamento com relatório de coleta de dados I	%	2	0	0	0,00	0,00	0,00
		4.2	% de empreendimentos de saneamento com relatório de coleta de dados II	%	2	50	80	100,00	10	20
		4.3	% de empreendimentos com relatórios consolidados emitidos	%	3	0	0	-	-	-
5	Erradicação de lixões	5.1	Número de lixões erradicados	un	3	39	49	125,64	10	30

DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE INDICADORES		
$\Sigma$ (Notas x Pesos) (a)	$\Sigma$ Pesos (b)	Nota (a/b)
<b>199,22</b>	<b>20</b>	<b>9,96</b>



### **3.1 Observações acerca do resultado alcançado:**

#### ***Indicador 1.1 – Número de Seminários de operacionalidade realizados***

A CA percebeu que um dos seminários se refere à meta do 4º trimestre, portanto, deverá ser contabilizado no momento correto tendo em vista que a OSCIP antecipou a realização do seminário. Nesse contexto o Seminário de Operacionalidade de UTC do município de Eugenópolis será contabilizado como meta do 4º trimestre.

A CA indicou que nos caso de antecipação de meta, deverá ser registrado somente no trimestre a que corresponda, mesmo que realizado antes para evitar a duplicação ou confusão no período avaliatório posterior..

A OSCIP informou que as decisões em relação aos municípios sede e a previsão de datas para a realização dos seminários são acordados previamente com a Gerência de saneamento da Feam.

#### ***Indicador 1.2 – Índice de participação global dos municípios nos seminários de operacionalidade***

*Foi recomendado que os fatores dificultadores para o alcance da meta sejam descritos no Relatório Gerencial.*

#### ***Indicador 1.3 – Índice de satisfação dos representantes técnicos municipais com os seminários de operacionalidade***

Foi recomendado que a tabela anexa com as informações sobre participação e satisfação fosse mais explicada – somatórios e empreendimentos contabilizados.

#### ***Indicador 2.1 – Número de Seminários de RSS realizados***

A CA percebeu que um dos seminários se refere à meta do 4º trimestre, portanto, deverá ser contabilizado no momento correto.

Os seminários das GRs de São João Del Rei, Montes Claros e Uberaba são referentes a meta do 4º trimestre. Idem de operacionalidade



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

A CA indicou que nos caso de antecipação de meta, deverá ser registrado somente no trimestre a que corresponda, mesmo que realizado antes para evitar duplicação ou confusão no próximo período avaliatório.

***Indicador 2.2 – Índice de participação dos municípios nos seminários de RSS***

*Ver comentário do 1º relatório: “Ressalta-se que houve participação de municípios não formalmente convidados.*

*Essa participação dos não convidados não deve ser considerada no cálculo do índice de participação conforme descrição do indicador.*

*O interesse de participação de municípios que não foram formalmente convidados será analisada pela FEAM para reavaliação do Indicador.”*

***Indicador 2.3 – Índice de satisfação dos representantes técnicos com os seminários de RSS***

***Indicador 3.1 – Número de municípios com o programa de coleta seletiva implantada***

***Indicador 4.2 – % de empreendimentos de saneamento com relatório de coleta de dados II***

***Indicador 5.1 – Número de lixões erradicados***

A CA percebeu que parte dos lixões erradicados se refere à meta do 4º trimestre, portanto, deverá ser contabilizado no momento correto.

A CA indicou que nos caso de antecipação de meta, deverá ser registrado somente no trimestre a que corresponda, mesmo que realizado antes para evitar duplicação ou confusão no próximo período avaliatório.





#### 4 – AVALIAÇÃO DAS AÇÕES

Área Temática	Ação	Peso	Duração		Resultado	Nota
			Início	Término		
1 Empreendimentos de Saneamento	1.1 Atualizar e alimentar o Banco de Dados sobre Resíduos Sólidos Urbanos nos 853 municípios	2	Mês 1	Mês 12	Em andamento 712 municípios	-
	1.2 Análise técnica de Possibilidades e Restrições de Tecnologias para tratamento de resíduos sólidos urbanos	3	Mês 1	Mês 4	Não houve demanda	-
	1.3 Aplicar o índice de Área degradada por lixo	3	Mês 1	Mês 4	jan/09	-
2 Resíduos de Serviços de Saúde	2.1 Analisar o módulo teste do Curso a distância de gerenciamento de Resíduos de Serviços de Saúde	2	Mês 2	Mês 4	jan/09	-
	2.2 Levantar a efetividade do curso a Distância de Gerenciamento de Resíduos de Serviços de Saúde nas unidades de serviços de saúde capacitadas	3	Mês 5	Mês 9	abr/09	10
3 Reaproveitamento, Reuso e Reciclagem.	3.1 Elaborar cadernos de orientação sobre degradação, coleta e retorno à cadeia produtiva de resíduos.	2	Mês 1	Mês 3	out/08	-

**DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE AÇÕES**

$\Sigma$ (Notas xPeso) (a)	$\Sigma$ Pesos (b)	Nota (a/b)
<b>30</b>	<b>3</b>	<b>10,00</b>



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

**4.1 Observações acerca do resultado das ações:**

*Ação 2.1 – Atualizar e alimentar o banco de dados sobre Resíduos sólidos urbanos nos 853 municípios*

*Ação 2.2 – Levantar a efetividade do Curso à Distância de gerenciamento de resíduos de serviços de saúde nas unidades de serviços de saúde capacitadas*

*Complementar a informação no próximo relatório – Indicadores da saúde...*

**5 – PONTUAÇÃO FINAL**

A pontuação apurada na reunião da Comissão de Avaliação, baseada no Relatório Gerencial enviado pela OSCIP, foi de 9,97 (nove pontos e noventa e sete décimos), conforme cálculo abaixo:

<b>DESEMPENHO GLOBAL DA OSCIP NO PERÍODO</b>				
	<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota x Peso</b>	<b>Pontuação Global</b>
Quadro de Indicadores e Metas	9,96	70 %	6,97	<b>9,97</b>
Quadro de Ações	10,00	30 %	3,00	



SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM

## 6 – ANÁLISE DO QUADRO DE RECEITAS E DESPESAS

MÊS / CATEGORIA CONTÁBIL	PREVISTO (R\$)				REALIZADO (R\$)			
	MÊS 7	MÊS 8	MÊS 9	TOTAL	Fevereiro	Março	Abril	TOTAL
<b>1.RECEITAS</b>	<b>508.758</b>	-	-	<b>508.758</b>	<b>1.817</b>	<b>510.959</b>	<b>1.673</b>	<b>514.448</b>
1.1. Termo de Parceria	508.758	-	-	508.758	0	508.758	0	508.758
1.2. Outras	-	-	-	0	1.816,96	2.200,54	1.672,75	5.690,25
<b>2.DESPESAS</b>	<b>169.584</b>	<b>169.584</b>	<b>169.590</b>	<b>508.758</b>	<b>141.575</b>	<b>169.762</b>	<b>155.857</b>	<b>467.194</b>
<b>2.1.Despesas de pessoal</b>	<b>111.133</b>	<b>111.133</b>	<b>111.133</b>	<b>333.399</b>	<b>95.897</b>	<b>103.604</b>	<b>88.697</b>	<b>288.198</b>
2.1.1 – Salários	49.100	49.100	49.100	147.300	44.903	46.098	43.155	134.156
2.1.1.2 - Estagiários	1.350	1.350	1.350	4.050	900	900	450	2.250
2.1.2 – Encargos	36.825	36.825	36.825	110.475	29.794	31.371	27.412	88.577
2.1.3 – Diárias	17.759	17.759	17.759	53.277	12.540	16.860	10.680	40.080
2.1.5.Despesas Alimentação/Transporte	6.099	6.099	6.099	18.297	7.760	8.374	7.000	23.134
<b>2.2 - Serviços de Terceiros (PF, PJ, encargos)</b>	<b>5.766</b>	<b>5.766</b>	<b>5.772</b>	<b>17.304</b>	<b>3.800</b>	<b>6.729</b>	<b>16.652</b>	<b>27.182</b>
<b>2.3 - Material de consumo</b>	<b>3.459</b>	<b>3.459</b>	<b>3.459</b>	<b>10.377</b>	<b>2.877</b>	<b>10.005</b>	<b>2.389</b>	<b>15.271</b>
<b>2.4 - Despesas Operacionais</b>	<b>41.206</b>	<b>41.206</b>	<b>41.206</b>	<b>123.618</b>	<b>31.824</b>	<b>32.145</b>	<b>38.592</b>	<b>102.562</b>
<b>2.5 - Investimentos</b>	-	-	-	<b>0</b>	<b>515,85</b>	<b>10.299,43</b>	<b>1.345,00</b>	<b>12.160,28</b>
<b>2.6 - Tributos / Seguros (vida saúde)</b>	<b>3.570</b>	<b>3.570</b>	<b>3.570</b>	<b>10.710</b>	<b>2.810</b>	<b>2.831</b>	<b>4.222</b>	<b>9.862</b>
<b>2.7 - Locação de imóvel</b>	<b>4.450</b>	<b>4.450</b>	<b>4.450</b>	<b>13.350</b>	<b>3.851</b>	<b>4.148</b>	<b>3.960</b>	<b>11.959</b>
<b>TOTAL</b>	<b>169.584</b>	<b>169.584</b>	<b>169.590</b>	<b>508.758</b>	<b>141.575</b>	<b>169.762</b>	<b>155.857</b>	<b>467.194</b>



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

**Observações sobre as despesas e receitas incorridas no período**

A CA entende que a previsão para a utilização do saldo de R\$ 159.774,00 apresentada pela OSCIP, deverá ser mais bem detalhada e submetida para validação da supervisora.



## **7 – RECOMENDAÇÕES DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO**

1. A OSCIP deve apresentar os relatórios gerenciais com todas as páginas rubricadas;
2. A OSCIP deverá sempre submeter à Supervisora, o detalhamento do comprometimento dos recursos remanescentes, para validação;
3. O detalhamento do comprometimento dos recursos remanescentes deverá ser apresentado no relatório gerencial.



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

**8 – SOBRE OS COMPROVANTES DE REGULARIDADE  
TRABALHISTA, PREVIDENCIÁRIA E FISCAL**

A OSCIP Fundação Israel Pinheiro - FIP apresentou o Certificado de Regularidade do FGTS, a Certidão Negativa de Débito junto à Previdência Social e a Certidão Conjunta Negativa de Débitos Relativos a Tributos Federais e à Dívida Ativa da União, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Estadual, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Municipal, todos em dia o que comprova a regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal da entidade no período avaliatório em questão.



## **9 – CONCLUSÃO**

A OSCIP Fundação Israel Pinheiro – FIP, conforme demonstrado ao longo deste relatório de avaliação obteve os seguintes resultados e conceitos:

PONTUAÇÃO FINAL: 9,97

CONCEITO: Excelente

SITUAÇÃO DO TERMO DE PARCERIA: Cumprido Plenamente.

Diante desse resultado a Comissão de Avaliação está de acordo com a realização do repasse da 4ª parcela de recursos do Termo de Parceria para a OSCIP, no valor de R\$508.758,00 (quinhentos e oito mil e setecentos e cinquenta e oito reais), conforme previsto no Cronograma de Desembolso do Termo de Parceria.

Belo Horizonte, 02 de junho de 2009

---

**Denise Marília Bruschi**

**Fundação Estadual do Meio Ambiente - FEAM**

---

**Magda Pires de Oliveira e Silva**

**Fundação Israel Pinheiro – FIP**

---

**Myriam Maria da Silva**

**Secretaria de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável - SEMAD**

---

**Antônio Vaz de Resende**

**Secretaria de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável - SEMAD**



**SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E  
DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL – SEMAD  
FUNDAÇÃO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE - FEAM**

---

**Leomar Fagundes de Azevedo**

**Conselho Estadual de Política Pública - COPAM**

---

**Leandro Correa Passos**

**Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão - SEPLAG**

**Demais participantes da Reunião da Comissão de Avaliação:**

**Iria Pereira de Melo**

**Secretaria de Planejamento e Gestão/SEPLAG**

**Renato Rocha**

**Fundação Israel Pinheiro/FIP**

**Tatiana F. O. Silva**

**Fundação Israel Pinheiro/FIP**

**Ruth H. Monteiro**

**Fundação Israel Pinheiro/FIP**

**Marleize de Souza Barbosa**

**Centro Mineiro de Referência em Resíduos/CMRR**